

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO/I (junior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/D2 PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/13 - DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE - UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2012 il giorno 7 del mese di novembre alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, previa autorizzazione del Rettore dell'Università degli Studi di Messina, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2404/2012 del 5/10/2012, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Pacini Furio

Prof. Trimarchi Francesco

Prof. Vitti Paolo

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c..

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Trimarchi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Paolo Vitti

La Commissione prende visione del D.R. n. 1315 del 25/05/2012, pubblicato all'Albo online di Ateneo e sui siti:

- <http://www.unime.it/ateneo/bandiconcorsi/ricercatoritempodeterminato.html>,
- <http://bandi.miur.it>,
- <http://ec.europa.eu/euraxess>
- <http://www.cruis.it/HomePage.aspx?ref=1824>

ed il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n.44 del 08/06/2012 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: enucleabilità dell'apporto individuale del candidato in lavori in collaborazione con terzi o con commissari in base alla posizione del nome fra gli autori (primo o ultimo) ovvero riconoscibilità di un costrutto culturale e in posizione diversa da primo e ultimo.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi **graduati in relazione a pertinenza e durata**, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 50 punti, di cui:

- massimo 30 punti per i titoli
- massimo 20 punti per le pubblicazioni (*specificare*)

**PUNTEGGI ATTRIBUIBILI A CIASCUNA CATEGORIA DI TITOLI
(fino ad un massimo di punti 40)**

1	Dottorato di ricerca <i>conseguito e congruente con il SSD di riferimento conseguito e non congruente al SSD di riferimento in corso e congruente con il SSD di riferimento in corso e non congruente con il SSD di riferimento</i>	fino ad un max di punti <i>fino a punti 15 fino a punti 5 4 punti/anno 1 punto/anno</i>	15
2	Assegno di ricerca ministeriale <i>congruente con il SSD di riferimento (MED-13) non congruente con il SSD di riferimento (MED-13)</i>	fino ad un max di punti <i>0.5 punti / anno di titolarità dell'assegno 0.25 punti /anno di titolarità dell'assegno</i>	4
3	Borse di studio post-dottorato e/o di perfezionamento e/o master specifici del SSD <i>congruente con il SSD di riferimento (MED-13) non congruente con il SSD di riferimento (MED-13):</i>	fino ad un max di punti <i>0.5 punti/ anno di borsa/master 0.25 punt /anno di borsa/master</i>	2
4	Documentata attività didattica universitaria in Italia o all'Estero <i>congruente con il SSD di riferimento non congruente con il SSD di riferimento (MED-13)</i>	fino ad un max di punti <i>0.5 punti /semestre di attività svolta 0,25 punti / semestre di attività svolta</i>	2
5	Documentata attività di formazione/ricerca, attinente al SSD di riferimento, formalizzata da rapporti istituzionali <i>presso soggetti, pubblici o privati, italiani presso soggetti pubblici o privati stranieri</i>	fino ad un max di punti <i>0.5 punti /6 mesi di attività 1 punto / 6 mesi di attività</i>	4
6	Documentata attività clinica attinente al SSD di riferimento <i>svolta in Italia</i>	fino ad un max di punti <i>0.5 punti / 12 mesi di attività</i>	2

	<i>svolta all'estero</i>	<i>0,5 punti / 6 mesi di attività</i>	
7	Organizzazione, direzione, coordinamento progetti di ricerca attinenti al SSD di riferimento o partecipazione agli stessi <i>progetti nazionali</i> <i>progetti internazionali</i>	fino ad un max di punti <i>0,25 punti progetto</i> <i>0,5 punti /progetto</i>	4
8	Partecipazione a congressi/convegni attinenti al SSD di riferimento come relatore <i>nazionali</i> <i>internazionali</i>	fino ad un max di punti <i>0.1 punti / congresso nazionale</i> <i>0.5 punti /congresso internazionale</i>	3
9	Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca attinente al SSD di riferimento <i>premi nazionali</i> <i>premi internazionali</i>	fino ad un max di punti <i>0,5 punti /premio</i> <i>1 punto /premio</i>	2
10	Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali	fino ad un max di punti	2
		TOTALE MASSIMO TITOLI	40

PUNTEGGI ATTRIBUIBILI ALLE PUBBLICAZIONI
(fino ad un massimo di punti 60)

1	Pubblicazioni su riviste internazionali	fino ad un max di punti	50
	<i>Criteria di valutazione analitica di ciascuna pubblicazione</i>		
1a	Apporto individuale nel caso di pubblicazioni in collaborazione <i>per ogni pubblicazione come primo/ultimo autore</i> <i>per ogni pubblicazione come secondo/penultimo autore</i> <i>per ogni pubblicazione in posizione diversa dalle precedenti</i>	fino a punti 1 <i>punti 1</i> <i>punti 0.5</i> <i>punti 0.25</i>	
1b	Originalità, innovatività, importanza di ciascuna pubblicazione <i>alta</i> <i>media</i> <i>bassa</i>	fino a punti 1 <i>punti 1</i> <i>punti 0.5</i> <i>punti 0</i>	
1c	Attinenza di ciascuna pubblicazione con il SSD di riferimento <i>attinente</i> <i>parzialmente attinente</i> <i>nessuna</i>	fino a punti 1 <i>1</i> <i>0.5</i> <i>0</i>	
1d	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione secondo impact factor (IF) <i>IF ≥6</i> <i>IF ≥4 e <6</i> <i>IF ≥2 e <4</i> <i>IF < 2</i> <i>senza IF</i>	fino a punti 1 <i>punti 1</i> <i>punti 0.75</i> <i>punti 0.50</i> <i>punti 0.25</i> <i>punti 0</i>	
2	Capitoli su libri	fino ad un max di punti	6
2a	<i>per ogni capitolo su libro a diffusione internazionale</i> <i>per ogni capitolo su libro a diffusione nazionale</i>	<i>punti 1</i> <i>punti 0.5</i>	

3	Abstract su atti di convegni in riviste ISSN	fino ad un max di punti	2
<i>3a</i>	<i>per ogni abstract di convegno internazionale</i> <i>per ogni abstract di convegno nazionale</i>	<i>punti 0.1</i> <i>punti 0.05</i>	
4	Tesi di dottorato	fino ad un max di punti	2
		TOTALE MASSIMO PUBBLICAZIONI	60

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:
seconda riunione telematica il giorno **14 novembre 2012** alle ore **12** con invio dei titoli all'esperto esterno Prof Enzo Bonora

terza riunione telematica il giorno **19 novembre 2012** alle ore **15** per l'acquisizione del parere dell'esperto esterno Prof. Enzo Bonora

La Commissione pubblicherà il presente verbale, riportante i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa, mediante affissione all'Albo *on line* di Ateneo e sul sito internet dell'Università di Messina ed alla Facoltà per almeno 7 giorni prima di procedere all'accertamento della qualificazione scientifica dei candidati secondo quanto sopra esposto.

La seduta è tolta alle ore 13.00.

Messina, 7 novembre 2012

La Commissione

Prof. Francesco Trimarchi , presidente

- Prof. Furio Pacini , Componente

- Prof. Paolo Vitti , Segretario
