

PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/A1 GENETICA MEDICA, INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)

VERBALE N. 1  
(Seduta Preliminare)

Il giorno 12 febbraio 2013 alle ore 9:30 presso i locali della Sala Commissioni del Rettorato dell'Università degli Studi di Messina si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima e seconda fascia - settore concorsuale 06/A1 Genetica Medica, nominata con D.D. n. 740 del 18 dicembre 2012 del Ministero dell'Istruzione, dell'Università e della Ricerca nelle persone di:

Prof. Roberto Di Lauro  
Prof. Maurizio Genuardi  
Prof. Dieter Gruenert  
Prof.ssa Alessandra Renieri  
Prof.ssa Orsetta Zuffardi

I componenti della Commissione, tutti presenti, con il Prof. Dieter Gruenert in collegamento telematico, procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Orsetta Zuffardi e del Segretario, nella persona del Prof. Alessandra Renieri.

Ogni componente della Commissione dichiara che non vi è con gli altri membri della Commissione stessa l'incompatibilità di cui all' art. 51 del codice di procedura civile e di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.Lgs. 07.05.1948, n. 1172).

La Commissione prende visione della seguente normativa:

- D.P.R. n. 222 del 14.09.2011 "Regolamento concernente il conferimento dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso al ruolo dei professori universitari, a norma dell'articolo 16 della L.240/2010;
- D.M. n. 76 del 07.06.2012 "Regolamento recante criteri e parametri per la valutazione dei candidati ai fini dell'attribuzione dell'abilitazione scientifica nazionale per l'accesso alla prima e alla seconda fascia dei professori universitari, nonché le modalità di accertamento della qualificazione dei Commissari, ai sensi dell'art. 16, comma 3, lettere a), b) e c) della L.240/2010, e degli artt.4 e 6, commi 4 e 5, del D.P.R. n. 222/2011";
- D.D. n. 222 del 20.07.2012 relativo alla "Procedura per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore universitario di prima e seconda fascia";
- Delibera dell'ANVUR n. 50 del 21.06.2012 relativa alle "Modalità di calcolo degli indicatori da utilizzare ai fini della selezione degli aspiranti commissari e della valutazione dei candidati per l'abilitazione scientifica nazionale";
- Nota circolare prot. n. 754 del 11.1.2013 del Ministro dell'Istruzione, Università e Ricerca "su alcuni aspetti applicativi della nuova disciplina per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale introdotta dalla legge 30 dicembre 2010, n. 240".

La Commissione prende atto che il Responsabile del procedimento è la dott.ssa Simona Corvaja dell'Università degli Studi di Messina (D.R. 85/2013).

2 

La Commissione accerta che, ai sensi del D.D. n. 47 del 9.01.2013, il termine per la conclusione dei propri lavori è prorogato al giorno 30 aprile 2013.

La Commissione definisce le seguenti modalità organizzative per l'espletamento della procedura di abilitazione:

- a) le riunioni saranno convocate dal Presidente o, ai sensi dell'art. 3, c.3 del D.D. n.222/2012, dal Responsabile del procedimento, previa intesa con i componenti della Commissione;
- b) ai sensi dell'art.4 c.7 del D.D. n.222/2012, le riunioni potranno svolgersi anche mediante collegamento telematico;
- c) la Commissione esaminerà preliminarmente i candidati all'abilitazione alle funzioni di professore universitario di seconda fascia.

Preso atto che il Miur non ha ancora fornito indicazioni operative né illustrato la piattaforma informatica che il Cineca metterà a disposizione, la Commissione si riserva la possibilità di aggiornare tali modalità.

Ai sensi del Regolamento n. 76 del 07.06.2012, la Commissione, quindi, provvede a determinare i criteri e i parametri per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati per la presente procedura di abilitazione.

I criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per la procedura di abilitazione alle funzioni di professore di seconda fascia sono riportati in **Allegato 1** (che fa parte integrante del presente verbale).

I criteri e i parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per la procedura di abilitazione alle funzioni di professore di prima fascia sono riportati in **Allegato 2** (che fa parte integrante del presente verbale).

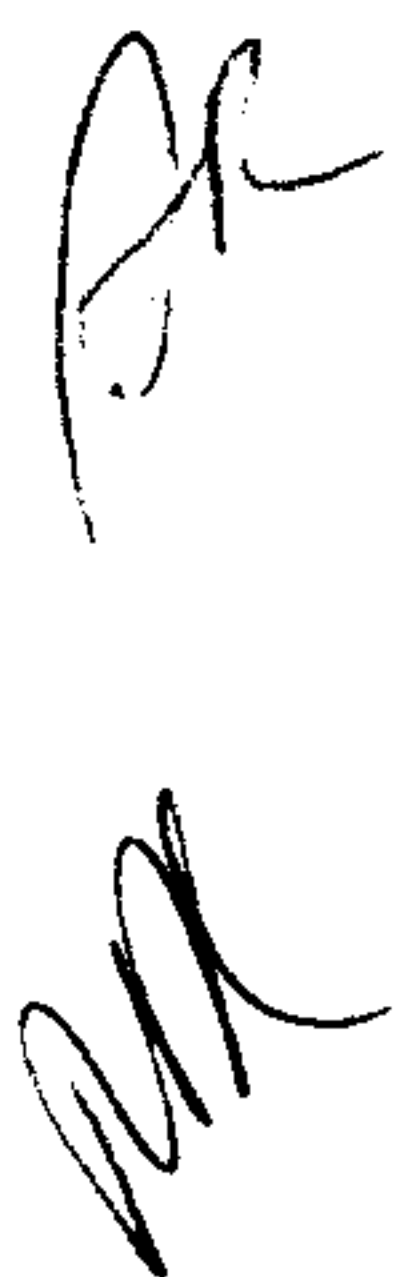
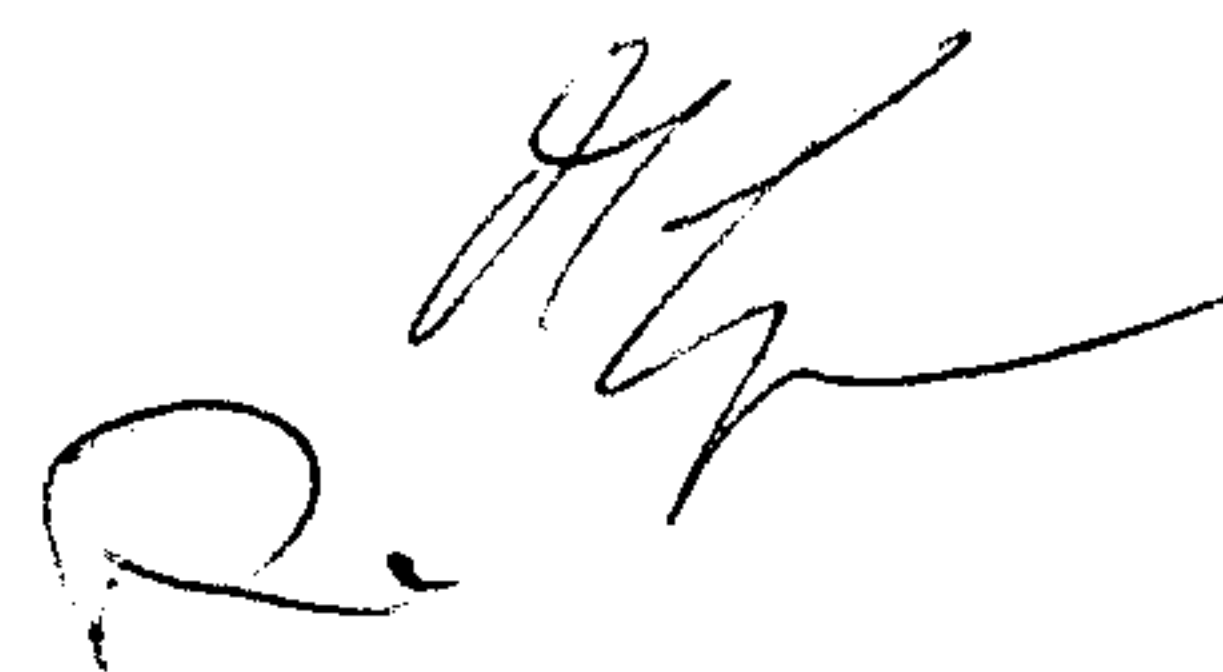
Quanto stabilito in ordine alle modalità organizzative e ai criteri verrà comunicato entro il termine massimo di due giorni al Responsabile del procedimento il quale è tenuto ad assicurarne la pubblicità sul sito web dell'Ateneo per almeno sette giorni prima della successiva riunione e per tutta la durata dei lavori. Tali determinazioni saranno pubblicate anche sul sito del MIUR. Decorsi i sette giorni della pubblicizzazione di tali determinazioni, la Commissione potrà nuovamente riunirsi per il prosieguo dei lavori.

La Commissione potrà quindi accedere per via telematica, tramite codici di accesso attribuiti e comunicati dal Ministero a ciascuno dei commissari, alla piattaforma informatica predisposta dal Ministero al fine di:

- compilare le parti relative ai contenuti dei verbali della Commissione;
- accedere alle domande, all'elenco dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche, nonché alla relativa documentazione.

La consultazione delle pubblicazioni soggette a copyright avverrà nel rispetto della normativa vigente a tutela dell'attività editoriale e del diritto d'autore.

La Commissione, nello svolgimento dei lavori, potrà acquisire pareri scritti *pro-veritate* da parte di esperti revisori, ai sensi dell'art. 16, comma 3, lettera i), della L.240/2010. Tale facoltà sarà esercitata, su proposta di uno o più commissari, a maggioranza assoluta dei componenti della Commissione. L'eventuale dissenso dal parere *pro-veritate* dovrà essere adeguatamente motivato. I suddetti pareri sono pubblici ed allegati agli atti della procedura.



Ogni membro della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiarerà di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.1948 n.1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione attribuirà l'abilitazione con motivato giudizio sulla base dei criteri e parametri definiti dagli artt. 3, 4, 5, 6 e 7 del D.M. n. 76 del 2012, e fondato sulla valutazione dei titoli posseduti e delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati.

I giudizi individuali e collegiali espressi su ciascun candidato, i pareri *pro-veritate* degli esperti revisori, ove acquisiti, e le eventuali espressioni di dissenso da essi, nonché la relazione riassuntiva dei lavori svolti costituiranno parte integrante dei verbali.

I giudizi individuali espressi dal commissario OCSE e i pareri *pro-veritate* potranno essere resi anche in una lingua comunitaria diversa dall'italiano.

La Commissione delibera a maggioranza dei quattro quinti dei componenti.

La riunione termina alle ore 16:00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto dai commissari presenti.

Il verbale unitamente alla dichiarazione di accettazione del Commissario in collegamento telematico, sarà consegnato al responsabile del procedimento che provvederà a pubblicizzarlo nei modi previsti.

Messina, 12 febbraio 2013

LA COMMISSIONE

Prof. Orsetta Zuffardi, Presidente



Prof. Dieter Gruenert (in collegamento telematico)

Prof. Roberto Di Lauro



Prof. Maurizio Genuardi



Prof. Alessandra Renieri, Segretario



**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A1 GENETICA MEDICA, INDETTA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)**

**Allegato 1**

**Criteri e parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per la procedura di abilitazione alle funzioni di professore di seconda fascia**

La Commissione fissa i seguenti criteri e parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli volta ad accertare **la maturità scientifica dei candidati, intesa come il riconoscimento di un positivo livello della qualità e originalità dei risultati raggiunti nelle ricerche affrontate e tale da conferire una posizione riconosciuta nel panorama almeno nazionale della ricerca** nel settore concorsuale 06/A1 Genetica Medica.

A tal fine la Commissione prenderà in considerazione **esclusivamente titoli e pubblicazioni strettamente pertinenti con le competenze e le prerogative del settore concorsuale 06/A1, e con la relativa declaratoria**(DM 29/07/2011, n°240).

La Commissione, tenendo conto della specificità del settore al quale è possibile applicare gli indicatori bibliometrici e delle linee guida e di indirizzo predisposte negli ultimi anni dalla comunità scientifica di riferimento, stabilisce di attribuire ai fini della valutazione per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale, un peso prevalente alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ai sensi dell'art. 7 - commi 2, 3 e dell'allegato E del DM 7 giugno 2012 n° 76, in quanto ritiene essere l'aspetto principale attraverso il quale verificare la reale maturità scientifica raggiunta dal candidato.

Nella valutazione delle **pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'art. 7 - commi 2, 3 e dell'allegato E** (numero massimo di pubblicazioni = 14) del DM 7 giugno 2012 n° 76, la Commissione si atterrà ai seguenti **criteri e parametri (art. 5 commi 2 e 3 del DM 76)**:

Criteri

- a) *Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.* Le pubblicazioni dovranno essere congruenti con le tematiche di ricerca previste dal SSD 06/A1 Genetica Medica (DM 29/07/2011, n°240) nei suoi diversi aspetti. L'accertamento della congruenza dovrà tenere conto della pervasività della Genetica in Medicina e della sua valenza come disciplina sia di base che clinica.
- b) *Apporto individuale nei lavori in collaborazione.* Per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione, la Commissione individuerà l'apporto del singolo candidato, prendendo in considerazione la coerenza delle tematiche scientifiche, il numero di coautori, l'ordine degli autori, e le eventuali dichiarazioni riportate a tal fine dagli autori all'interno della pubblicazione stessa. Il candidato dovrà apparire come primo o penultimo o ultimo o autore corrispondente, in un numero significativo delle pubblicazioni presentate, ovvero in un numero di pubblicazioni il cui impact factor complessivo sia una frazione significativa dell'IF totale delle 14 pubblicazioni.
- c) *Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avva-*

R

Alf

M

M

lendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'Allegato D del DM 7 giugno 2012 n° 76, che vengono di seguito riportate:

- c1) Le pubblicazioni di livello eccellente sono quelle riconosciute come eccellenti a livello internazionale per originalità, rigore metodologico e rilevanza interpretativa; oppure quelle che hanno innovato in maniera significativa il campo degli studi a livello nazionale.
- c2) Le pubblicazioni di livello buono sono quelle di importanza internazionale e nazionale riconosciute per originalità dei risultati e rigore metodologico.
- c3) Le pubblicazioni di livello accettabile sono quelle a diffusione internazionale o nazionale che hanno accresciuto in qualche misura il patrimonio delle conoscenze nei settori di pertinenza.
- c4) Le pubblicazioni di livello limitato sono quelle a diffusione nazionale o locale, oppure in sede internazionale di non particolare rilevanza, che hanno dato un contributo modesto alle conoscenze nei settori di pertinenza.

In aggiunta, per una più puntuale classificazione della qualità della produzione scientifica la commissione terrà conto anche del fattore di impatto della rivista (anno 2011) e del numero di citazioni.

- d) *Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari.* La commissione valuterà esclusivamente gli articoli pubblicati su riviste che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).

#### Parametri

- a) *Numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (art. 4, comma 4, D.D. 222 del 20 luglio 2012). A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio.*

La commissione valuterà la continuità della produzione scientifica attraverso la presenza di un numero significativo di pubblicazioni di livello buono o eccellente, in cui il candidato appaia come ultimo autore o autore corrispondente, negli ultimi 5 anni precedenti il bando.

Per quanto concerne il tipo di pubblicazione la commissione valuterà esclusivamente gli articoli in estenso pubblicati su riviste che adottino la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier). Abstracts e commenti brevi di qualsiasi tipo non saranno presi in considerazione.

Infine la commissione prenderà in considerazione solo quelle pubblicazioni in cui il candidato sia tra gli autori del manoscritto. La sola partecipazione come sperimentatore attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori o nei ringraziamenti in fondo all'articolo sarà considerata irrilevante ai fini della valutazione.

- b) *Impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale 06/A1. A tal fine, va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.*

La Commissione prenderà in considerazione come indicatore per valutare la collocazione editoriale della pubblicazione l'Impact Factor 2011 (IF) delle riviste indicizzate da Web of Science (e da Web of Science e Scopus) e il Scientific Journal Ranking 2011 (SJR) delle riviste indicizzate unicamente da Scopus. IF e SJR saranno normalizzati in base alla Subject category (SC) per WoS e alla Science Journal Classification (ASJC) per Scopus appropriata al contenuto della pubblicazione; le pubblicazioni verranno suddivise in quartili in funzione dell'IF/SJR normalizzato

Per quanto attiene l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, la commissione valuterà il valore totale dell'impact factor delle 14 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. L'impact factor totale delle 14 pubblicazioni dovrà essere  $\geq 49$ .

- a) *Impatto della produzione scientifica complessiva misurato mediante gli indicatori di cui all'art. 6 e all'allegato A comma 2 lettere a, b, c del DM 7 giugno 2012 n° 76.*

Tali indicatori saranno presi in debita considerazione, ma il loro soddisfacimento non costituirà per la Commissione condizione necessaria o sufficiente per il conseguimento dell'abilitazione ai sensi dell'art.6 comma 5 del DM 76. Invero, come precisato nella nota circolare del Miur del 11 gennaio 2013, il giudizio di merito sui candidati è fattore imprescindibile per l'attribuzione dell'abilitazione. Pertanto la Commissione potrà ritenere opportuno derogare dal criterio del superamento delle mediane, sia quando dovesse valutare negativamente uno o più candidati che le avessero superate, sia quando dovesse invece eccezionalmente includere tra gli abilitati uno o più candidati che fossero numericamente al di sotto ma prossimi ai valori soglia rappresentati dalle mediane stesse (considerando comunque prioritarie le mediane relative alle citazioni, ovvero h-index e numero totale di citazioni). Le deroghe dovranno essere argomentate in maniera rigorosa ed ampia ed accompagnate da unanime giudizio rispettivamente negativo o estremamente positivo.

- b) *Partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari*

Per quanto attiene la partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, la commissione considererà come prioritaria la partecipazione dei candidati in qualità di responsabili scientifico del progetto di ricerca o in qualità di responsabile di unità operativa nell'ambito di progetti multicentrici. Hanno particolare rilevanza i progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi e comunque dotati di peer review.

- c) *Partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati.*

La commissione considererà partecipazione a comitati editoriali di quelle riviste che adottino la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e/o SCOPUS (Elsevier).

- d) *Attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.*

La Commissione considererà l'attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) documentata presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.

- e) *Partecipazione a enti o istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.*



f) *Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica.*

La commissione considererà il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica rilasciati da Società Scientifiche nazionali e internazionali.

g) *Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.*

La commissione considererà la creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti purché congruenti con il SSD.

h) *Possesso dei seguenti altri titoli, come predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3 del DM 7 giugno 2012 n° 76, al fine di contribuire a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato:*

h1) l'attività di revisore per riviste internazionali con peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thompson Reuters e Scopus (Elsevier). L'attività di revisione deve essere documentata.

h2) l'attività di revisore per progetti di ricerca nazionali e internazionali rilasciati da enti e/o istituzioni qualificati con peer review. L'attività di revisione deve essere documentata.

h3) partecipazione in qualità di relatore a congressi/convegni nazionali e internazionali

*Reull*

*Antonio L.*

*Stefano*

*Roberto M. L.*

**PROCEDURA PER IL CONSEGUIMENTO DELL'ABILITAZIONE SCIENTIFICA NAZIONALE ALLE FUNZIONI DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI PRIMA E SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 06/A1 GENETICA MEDICA CON D.D. n. 222 del 20/7/2012 (G.U. n. 58 del 27/7/2012)**

**Allegato 2**

**Criteria e parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche per la procedura di abilitazione alle funzioni di professore di prima fascia**

La Commissione fissa i seguenti criteri e parametri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli volta ad accertare **la piena maturità scientifica dei candidati, attestata dall'importanza delle tematiche scientifiche affrontate e dal raggiungimento di risultati di rilevante qualità e originalità, tali da conferire una posizione riconosciuta nel panorama anche internazionale della ricerca nel settore concorsuale 06/A1 (Genetica Medica).**

A tal fine la Commissione prenderà in considerazione **esclusivamente titoli e pubblicazioni strettamente pertinenti con le competenze e le prerogative del settore concorsuale 06/A1, e con la relativa declaratoria (DM 29/07/2011, n°240).**

La Commissione, tenendo conto della specificità del settore al quale è possibile applicare gli indicatori bibliometrici e delle linee guida e di indirizzo predisposte negli ultimi anni dalla comunità scientifica di riferimento, stabilisce di attribuire ai fini della valutazione per il conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale, un peso prevalente alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato ai sensi dell'art. 7 - commi 1, 3 e dell'allegato C del DM 7 giugno 2012 n° 76, in quanto ritiene essere l'aspetto principale attraverso il quale verificare la reale maturità scientifica raggiunta dal candidato.

Nella **valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati ai sensi dell'art. 7 - commi 1, 3 e dell'allegato C (numero massimo di pubblicazioni = 20) del DM 7 giugno 2012 n° 76,** la Commissione si atterrà ai seguenti **criteri e parametri (art. 4 commi 2 e 3 del DM 76):**

Criteri

- a) *Coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti.* Le pubblicazioni dovranno essere congruenti con le tematiche di ricerca previste dal SSD 06/A1 Genetica Medica (DM 29/07/2011, n°240) nei suoi diversi aspetti. L'accertamento della congruenza dovrà tenere conto della pervasività della Genetica in Medicina e della sua valenza come disciplina sia di base che clinica.
- b) *Apporto individuale nei lavori in collaborazione.* Per quanto riguarda i lavori dei candidati svolti in collaborazione, la Commissione individuerà l'apporto del singolo candidato, prendendo in considerazione la coerenza delle tematiche scientifiche, il numero di coautori, l'ordine degli autori, e le eventuali dichiarazioni riportate a tal fine dagli autori all'interno della pubblicazione stessa. Il candidato dovrà apparire come ultimo o autore corrispondente o primo, in un numero significativo delle pubblicazioni presentate, ovvero in un numero di pubblicazioni il cui impact factor complessivo sia una frazione significativa dell'IF totale delle 20 pubblicazioni.
- c) *Qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avva-*





*lendosi delle classificazioni di merito delle pubblicazioni di cui all'Allegato D del DM 7 giugno 2012 n° 76, che vengono di seguito riportate:*

- c1) Le pubblicazioni di livello eccellente sono quelle riconosciute come eccellenti a livello internazionale per originalità, rigore metodologico e rilevanza interpretativa; oppure quelle che hanno innovato in maniera significativa il campo degli studi a livello nazionale.
- c2) Le pubblicazioni di livello buono sono quelle di importanza internazionale e nazionale riconosciute per originalità dei risultati e rigore metodologico.
- c3) Le pubblicazioni di livello accettabile sono quelle a diffusione internazionale o nazionale che hanno accresciuto in qualche misura il patrimonio delle conoscenze nei settori di pertinenza.
- c4) Le pubblicazioni di livello limitato sono quelle a diffusione nazionale o locale, oppure in sede internazionale di non particolare rilevanza, che hanno dato un contributo modesto alle conoscenze nei settori di pertinenza.

In aggiunta, per una più puntuale classificazione della qualità della produzione scientifica la commissione terrà conto anche del fattore di impatto della rivista (anno 2011) e del numero di citazioni.

- d) *Collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare, secondo il sistema di revisione tra pari. La commissione valuterà esclusivamente gli articoli pubblicati su riviste che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier).*

#### Parametri

- a) *Numero e tipo delle pubblicazioni presentate e loro distribuzione sotto il profilo temporale, con particolare riferimento ai cinque anni consecutivi precedenti la data di presentazione della domanda (art. 4, comma 4, D.D. 222 del 20 luglio 2012). A tal fine, va tenuto conto dei periodi di congedo per maternità e di altri periodi di congedo o aspettativa previsti dalle leggi vigenti e diversi da quelli per motivi di studio.*

La commissione valuterà la continuità della produzione scientifica attraverso la presenza di un numero significativo di pubblicazioni di livello buono o eccellente, in cui il candidato appaia come ultimo autore o autore corrispondente, negli ultimi 5 anni precedenti il bando.

Per quanto concerne il tipo di pubblicazione la commissione valuterà esclusivamente gli articoli in extenso pubblicati su riviste che adottino la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e SCOPUS (Elsevier). Abstracts e commenti brevi di qualsiasi tipo non saranno presi in considerazione.

Infine la commissione prenderà in considerazione solo quelle pubblicazioni in cui il candidato sia tra gli autori del manoscritto. La sola partecipazione come sperimentatore attestata dalla presenza nella lista degli sperimentatori/collaboratori o nei ringraziamenti in fondo all'articolo sarà considerata irrilevante ai fini della valutazione.

- b) *Impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale 06/A1. A tal fine, va tenuto conto dell'età accademica e, ove necessario, delle specifiche caratteristiche di una parte del settore o settore scientifico-disciplinare o un sottoinsieme di quest'ultimo.*



La Commissione prenderà in considerazione come indicatore per valutare la collocazione editoriale della pubblicazione l'Impact Factor 2011 (IF) delle riviste indicizzate da Web of Science (e da Web of Science e Scopus) e il Scientific Journal Ranking 2011 (SJR) delle riviste indicizzate unicamente da Scopus. IF e SJR saranno normalizzati in base alla Subject category (SC) per WoS e alla Science Journal Classification (ASJC) per Scopus appropriata al contenuto della pubblicazione; le pubblicazioni verranno suddivise in quartili in funzione dell'IF/SJR normalizzato

Per quanto attiene l'impatto delle pubblicazioni all'interno del settore concorsuale, la commissione valuterà il valore totale dell'impact factor delle 20 pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato. L'impact factor totale delle 20 pubblicazioni dovrà essere  $\geq 70$ .

Nella **valutazione dei titoli** presentati dai candidati, la Commissione, verificata la pertinenza/congruenza del titolo con le competenze del settore concorsuale 06/A1 Genetica Medica si atterrà ai seguenti parametri (non necessariamente tutti compresenti):

- a) *Impatto della produzione scientifica complessiva misurato mediante gli indicatori di cui all'art. 6 e all'allegato A comma 2 lettere a, b, c del DM 7 giugno 2012 n° 76.*

Tali indicatori saranno presi in debita considerazione, ma il loro soddisfacimento non costituirà per la Commissione condizione necessaria o sufficiente per il conseguimento dell'abilitazione ai sensi dell'art.6 comma 5 del DM 76. Invero, come precisato nella nota circolare del Miur del 11 gennaio 2013, il giudizio di merito sui candidati è fattore imprescindibile per l'attribuzione dell'abilitazione. Pertanto la Commissione potrà ritenere opportuno derogare dal criterio del superamento delle mediane, sia quando dovesse valutare negativamente uno o più candidati che le avessero superate, sia quando dovesse invece eccezionalmente includere tra gli abilitati uno o più candidati che fossero numericamente al di sotto ma prossimi ai valori soglia rappresentati dalle mediane stesse (considerando comunque prioritarie le mediane relative alle citazioni, ovvero h-index e numero totale di citazioni). Le deroghe dovranno essere argomentate in maniera rigorosa ed ampia ed accompagnate da unanime giudizio rispettivamente negativo o estremamente positivo.

- b) *Responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.*

Per quanto attiene la responsabilità scientifica per progetti di ricerca internazionali e nazionali, la commissione valuterà i candidati che risultino responsabili scientifici del progetto di ricerca o responsabili di unità operativa nell'ambito di progetti multicentrici. Hanno particolare rilevanza i progetti di ricerca ottenuti da bandi competitivi e comunque dotati di peer review.

- c) *Direzione di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.*

La commissione considererà la direzione di quelle riviste che adottino la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e/o SCOPUS (Elsevier).

- d) *Partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati di riconosciuto prestigio.*



Per quanto attiene la direzione di riviste scientifiche, la commissione considererà la partecipazione ai comitati editoriali di riviste che adottino la peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e/o SCOPUS (Elsevier).

- e) *Attribuzione di incarichi di insegnamento o ricerca (fellowship) ufficiale presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione.*

La Commissione considererà l'attribuzione di incarichi di insegnamento o di ricerca (fellowship) documentata presso atenei e istituti di ricerca, esteri e internazionali, di alta qualificazione della durata di almeno un anno accademico continuativo.

- f) *Direzione di enti o istituti di ricerca di alta qualificazione internazionale.*  
g) *Partecipazione ad accademie aventi prestigio nel settore.*

La commissione ritiene questo parametro non rilevante in quanto non esistono accademie specifiche nel settore e pertanto non ne terrà conto.

- h) *Conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica.*

La commissione considererà il conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica rilasciati da Società Scientifiche nazionali e internazionali.

- i) *Risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti.*

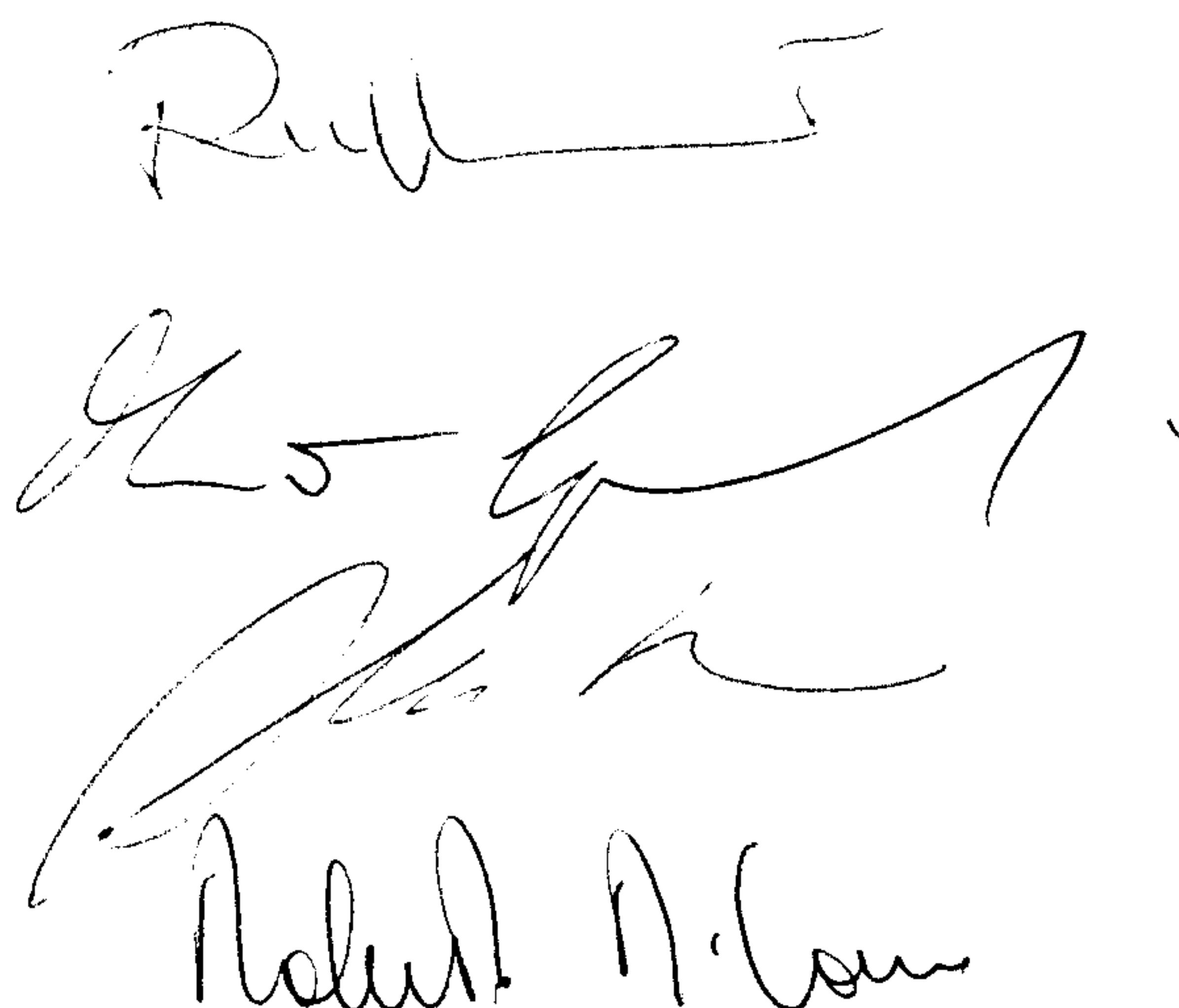
La commissione considererà la creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione di brevetti purché congruenti con il SSD.

- j) *Possesso dei seguenti altri titoli, come predeterminati dalla commissione, con le modalità di cui all'articolo 3, comma 3 del DM 7 giugno 2012 n° 76, al fine di contribuire a una migliore definizione del profilo scientifico del candidato:*

j1) l'attività di revisore per riviste internazionali con peer review e che siano censite dalle banche dati Web of Science (WoS) di Thomson Reuters e Scopus (Elsevier). L'attività di revisione deve essere documentata.

j2) l'attività di revisore per progetti di ricerca nazionali e internazionali rilasciati da enti e/o istituzioni qualificati con peer review. L'attività di revisione deve essere documentata.

J3) partecipazione in qualità di relatore su invito a congressi/convegni nazionali e internazionali



## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica)*

Il sottoscritto Prof. Dieter C Gruenert, membro della Commissione giudicatrice della procedura per il conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale - settore concorsuale 06/A1 Genetica Medica, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione del 12 febbraio 2013 e di concordare con il verbale redatto dal Prof. Alessandra Renieri, segretario della Commissione, e sottoscritto da tutti i Commissari presenti, che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 12.02.2013



\_\_\_\_\_ firma